

## **PWYLLGOR TRWYDDEDU**

Cofnodion cyfarfod o'r Pwyllgor Trwyddedu a gynhaliwyd yn Ystafell Bwyllgora 1a, Neuadd y Sir, Rhuthun, Dydd Iau, 23 Mehefin 2016 am 9.30 am.

### **YN BRESENNOL**

Cynghorwyr Joan Butterfield, Bill Cowie, Hugh Irving, Barry Mellor, Arwel Roberts, David Simmons and Cefyn Williams (Cadeirydd)

### **HEFYD YN BRESENNOL**

Pen Gyfreithiwr (AL), Rheolwr Busnes Gwarchod y Cyhoedd (IM), Swyddog Gorfodi Trwyddedu (HB) a Gweinyddwr Pwyllgorau (KEJ)

#### **1 YMDDIHEURIADAU**

Y Cynghorwyr Stuart Davies, Merfyn Parry, Pete Prendergast a Huw Williams

#### **2 DATGANIADAU O FUDDIANT**

Ni ddatganwyd unrhyw gysylltiad personol na chysylltiad sy'n rhagfarnu.

#### **3 MATERION BRYD FEL Y'U CYTUNWYD GAN Y CADEIRYDD**

Ni chafwyd unrhyw faterion bryd.

### **Gwahardd y wasg a'r cyhoedd**

***PENDERFYNWYD** dan ddarpariaethau Adran 100A Deddf Llywodraeth Leol 1972, gwahardd y Wasg a'r Cyhoedd o'r cyfarfod ar gyfer yr eitemau canlynol ar y sail y byddai gwybodaeth eithriedig yn debygol o gael ei datgelu fel y'i diffinnir ym Mharagraffau 12 ac 13 Rhan 4 Atodlen 12A y Ddeddf.*

#### **4 ADOLYGIAD O DRWYDDED I YRRU CERBYDAU HACNI A CHERBYDAU HURIO PREIFAT - GYRRWR RHIF 15/1124/TXJDR**

Cyflwynwyd adroddiad cyfrinachol gan y Pennaeth Cynllunio a Gwarchod y Cyhoedd (a ddosbarthwyd yn flaenorol) ynglŷn ag –

- (i) addaswyd Gyrrwr Rhif 15/1124/TXJDR i ddal trwydded i yrru cerbydau hacni a cherbydau hurio preifat yn dilyn cronni 40 o bwyntiau cosb o dan gynllun pwyntiau cosb y Cyngor am gyflwyno cerbyd trwyddedig i'w brofi mewn cyflwr anniogel a pheryglus ddwywaith;
- (ii) roedd y Gyrrwr wedi ymddangos gerbron y Pwyllgor Trwyddedu ar 10 Mehefin 2015 yn dilyn cronniad o 20 pwynt cosb ar gyfer cyflwyno cerbyd trwyddedig i'w brofi mewn cyflwr anniogel a pheryglus, a oedd wedi arwain at ataliad dros dro o bythefnos;

- (iii) Roedd manylion y diffygion a nodwyd yn dilyn cyflwyno'r cerbyd am brawf Cydymffurfio/MOT ym mis Ebrill 2016 a chyhoeddi 20 o bwyntiau cosb ychwanegol wedi'u cynnwys yn yr adroddiad ynghyd â datganiadau tyst a dogfennau cysylltiedig;
- (iv) roedd y Gyrrwr wedi cyflwyno tystiolaeth ddogfennol i gefnogi'r adolygiad o'i drwydded gan gynnwys Prawf MOT/Tystysgrif Cydymffurfio ar gyfer y cerbyd dyddiedig 19 Mai 2016, ynghyd â llythyr i apelio yn erbyn y pwyntiau cosb (gwrthodwyd yr apêl gan swyddogion ar ôl hynny), a
- (v) bod y Gyrrwr wedi cael ei wahodd i fod yn bresennol yn y cyfarfod i gefnogi'r adolygiad o'i drwydded, ac i ateb cwestiynau'r aelodau ynglŷn â hynny.

Roedd y Gyrrwr yn bresennol a daeth ei Gynrychiolydd Undeb gydag o. Cadarnhaodd y Cynrychiolydd Undeb dderbyn yr adroddiad a'r gweithdrefnau pwyllgor.

Amlinellodd y Swyddog Gorfodi Trwyddedu yr achos fel y manylwyd arnynt yn yr adroddiad. Er na chafodd y cerbyd ei gyflwyno ar gyfer ail brawf ar adeg ysgrifennu'r adroddiad, hysbyswyd yr aelodau bod y cerbyd wedi pasio Prawf MOT/Tystysgrif Cydymffurfio wedi hynny ar 19 Mai 2016.

Cyflwynodd y Cynrychiolydd Undeb achos y Gyrrwr gan ddadlau ei fod wedi mynd ati i ofyn am arweiniad a sicrwydd ynglŷn â chyflwr y cerbyd. Cyflwynwyd y cerbyd ar gyfer prawf MOT ar 4 Ebrill 2016, a chafodd gwaith atgyweirio ei wneud a arweiniodd at gyhoeddi Tystysgrif MOT ar 13 Ebrill 2016. Methodd y cerbyd yr MOT a'r Dystysgrif Gydymffurfiaeth wedi hynny yng Ngorsaf Brofi Ddynodedig y Cyngor ar 14 Ebrill 2016 gyda gwahaniaeth clir ym marn y ddau archwiliwr cerbyd. Ceisiodd y Cynrychiolydd Undeb dynnu sylw at nifer o anghysondebau yn yr adroddiad a chwestiynu'r LEO yn hynny o beth. Mewn ymateb, eglurodd y LEO faint ei ran yn yr ymchwiliad a'i ddibyniaeth ar y dystiolaeth ddogfennol a'r datganiad a ddarparwyd gan y Peiriannydd Cydymffurfiaeth a oedd wedi cynnal y prawf ar 14 Ebrill 2016, a ddangosodd fod y cerbyd wedi cael ei gyflwyno ar gyfer prawf mewn cyflwr anniogel, peryglus a gwael. O ran ymddygiad y gyrrwr, dywedodd y Cynrychiolydd Undeb ei fod wedi gweithredu'n ddidwyll wrth gyflwyno'r cerbyd i'w archwilio ar 14 Ebrill 2016, o ystyried ei fod wedi pasio Prawf MOT y diwrnod cynt. Roedd y Gyrrwr wedi cyflwyno nifer o dderbynebau ac anfonebau (a ddosbarthwyd yn y cyfarfod) i ddangos y gwaith trwsio'r cerbyd a oedd wedi cael ei wneud. Cyfeiriwyd hefyd at nifer o ddiffygion na chawsant eu trin yn gyson yn ystod cyfundrefnau profi blaenorol. Amlygwyd y gwahaniaethau rhwng yr addasrwydd mecanyddol fel y dangosir gan y Prawf MOT a gofynion y Prawf Cydymffurfio hefyd. Mynegwyd pryderon hefyd gan y Cynrychiolydd Undeb ynghylch y derminoleg a ddefnyddir yn yr adroddiad wrth ystyried p'un a yw'r Gyrrwr yn addas a phriodol i ddal trwydded. Eglurodd yr Aelodau y rhesymeg y tu ôl i'r defnydd o'r ymadrodd safonol wrth benderfynu ar addasrwydd. Wrth gloi ei gyflwyniad, dadleuodd y Cynrychiolydd Undeb fod y Gyrrwr wedi cymryd camau rhesymol i sicrhau bod ei gerbyd yn cydymffurfio pan gafodd ei gyflwyno ar gyfer prawf ar 14 Ebrill a'i bod yn amlwg nad oedd yn berygl i'r cyhoedd.

Cymerodd yr Aelodau y cyfle i holi'r Gyrrwr a'i Gynrychiolydd Undeb ar eu cyflwyniad a ffeithiau'r achos fel y cawsant eu cyflwyno. Gofynnwyd cwestiynau ynghylch diffygion penodol sydd wedi eu nodi a'r camau a gymerwyd gan y Gyrrwr i sicrhau bod y cerbyd yn addas i'r diben ar gyfer cludo aelodau o'r cyhoedd ynghyd â chwestiynau ynglŷn â'i ddefnydd cyffredinol. Gofynnwyd am sicrwydd hefyd ynglŷn gwersi a ddysgwyd o'r adeg pan y Gyrrwr wedi bod yn olaf cyn y pwyllgor ym mis Mehefin 2015. Ymatebodd y Gyrrwr ei fod wedi cyflwyno ei gerbyd ar gyfer prawf MOT yn gynharach er mwyn ymdrin ag unrhyw faterion sy'n weddill cyn ei gyflwyno am Brawf MOT/Cydymffurfriad yng Ngorsaf Brofi Ddynodedig y Cyngor.

Cymerodd y Cynrychiolydd Undeb y cyfle i wneud datganiad terfynol. Dywedodd fod y Gyrrwr wedi ceisio bod yn ofalus drwy gyflwyno'r cerbyd ar gyfer prawf MOT ymlaen llaw ac wedi sicrhau bod gwaith atgyweirio yn cael ei gynnal, a oedd yn golygu bod y cerbyd yn pasio'r Prawf MOT ar 13 Ebrill 2016. Roedd yn dadlau ei bod yn rhesymol i'r gyrrwr feddwl bod y cerbyd yn cydymffurfio wrth gyflwyno'r un fath ar gyfer Prawf MOT/Cydymffurfriad y diwrnod canlynol.

Ar y pwynt hwn, gohiriodd y pwyllgor i ystyried yr achos a -

**PENDERFYNWYD** *diddymu trwydded yrru cerbydau hacni a cherbydau hurio preifat gyrrwr rhif 15/1124/TXJDR ar sail diogelwch y cyhoedd ar unwaith.*

Dyma oedd y rhesymau dros benderfyniad y Pwyllgor Trwyddedu –

Roedd yr Aelodau wedi ystyried yn ofalus cynnwys yr adroddiad a'r sylwadau a gyflwynwyd gan y Gyrrwr yn yr achos hwn a'i ymateb i gwestiynau.

Nid oedd y pwyllgor yn ystyried bod y Gyrrwr yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded a phenderfynwyd diddymu'r drwydded ar sail diogelwch y cyhoedd.

Ystyriodd y pwyllgor fod y Gyrrwr wedi methu yn ei ddyletswydd gofal i'w deithwyr sy'n talu ffioedd. Ar ei gyfaddefiad ei hun, defnyddiodd y cerbyd i gario grwpiau o bobl ar noson allan ac i feysydd awyr.

Derbyniwyd bod y Gyrrwr wedi cyflwyno ei gerbyd ar gyfer prawf MOT ar 4 Ebrill 2016 ac ar hynny iddo fethu. Ar y pwynt hwn, nododd y pwyllgor fod hyn ynddo'i hun yn dangos nad oedd y gyrrwr wedi cynnal ei gerbyd i safon dderbyniol. Yn dilyn hynny, cafodd y Gyrrwr rywfaint o waith wedi'i wneud ar y cerbyd, a chyflwynodd un dderbynneg i'r pwyllgor dyddiedig 13 Ebrill 2016. Wrth archwilio, penderfynodd y pwyllgor nad oedd hyn wedi mynd i'r afael â phob un o'r materion a arweiniodd at y methiant MOT ar 4 Ebrill 2016. Cafodd y cerbyd ei ail-brofi wedi hynny ar 13 Ebrill 2016, lle bu iddo basio. Yna cafodd y cerbyd ei gyflwyno ar gyfer ei Brawf Cydymffurfio a Phrawf MOT yng Ngorsaf Brofi Ddynodedig y Cyngor. Ar y pwynt hwn methodd y cerbyd i basio'r ddau brawf, a nodwyd nifer o ddiffygion difrifol ar y cerbyd. O ganlyniad, cafodd trwydded y cerbyd ei wahardd ac ni allai'r Gyrrwr ei yrru fel Cerbyd Hacni na Cherbyd Hurio Preifat.

Cyflwynodd y Gyrrwr nifer o dderbynebau i'r pwyllgor, a ddangosodd ei fod wedi cael gwneud gwaith ar y cerbyd. O edrych yn agos ar y derbynebau hyn, roedd yn amlwg bod y gwaith hwn wedi cael ei wneud ar y cerbyd rhwng mis Gorffennaf

2015 a mis Rhagfyr 2015, rai misoedd lawer cyn iddo gael ei gyflwyno i'w brofi ym mis Ebrill 2016. Byddai nifer o'r materion a'r diffygion a restrir yn y Prawf MOT a'r Prawf Cydymffurfio, ym marn y pwyllgor, wedi bod yn weladwy ac amlwg i leygwr, heb sôn am yrrwr proffesiynol.

Ystyriodd y pwyllgor hefyd y ffaith bod y Gyrrwr wedi cael 20 o bwyntiau cosb y flwyddyn flaenorol am gyflwr ei gerbyd ar y pryd, ac fe'i gwaharddwyd am bythefnos. Roedd y pwyllgor yn fodlon nad oedd y Gyrrwr wedi cymryd camau digonol i gynnal cywirdeb a diogelwch ei gerbyd, a gadarnhawyd gan y diffygion. Roedd gan y Gyrrwr ddyletswydd i sicrhau bod ei gerbyd yn cefnogi craffu yn enwedig pe byddai'n cael damwain. Os gwyddai bod yna ddiffygion, ac ym marn y pwyllgor y farn oedd y byddai llawer o'r diffygion wedi bod yn amlwg iddo, mae hyn yn adlewyrchiad ar ei ymddygiad fel Gyrrwr, a chwestiynwyd ei uniondeb a'i addasrwydd i fod yn yrrwr trwyddedig. Teimlai'r pwyllgor fod y Gyrrwr wedi diystyru ei ddyletswyddau a'i gyfrifoldebau fel gyrrwr trwyddedig i yrru aelodau teithiol o'r cyhoedd.

Dirymwyd y drwydded yn unol ag Adran 61 (1) (b) gan y Cyngor ar sail **unrhyw achos rhesymol arall**. Ar ben hynny, yn unol ag Adran 61 (2B), fel y digwyddodd yn yr achos hwn, ystyriwyd bod yna berygl uniongyrchol i ddiogelwch y cyhoedd ac, o ganlyniad, bu'n rhaid i ddirymiad ddigwydd ar unwaith.

Ni fodlonwyd sail diogelwch y cyhoedd ym marn y pwyllgor am ei fod wedi diystyru ei gyfrifoldebau drwy fethu i edrych ar ôl ei gerbyd.

- cyflwynodd ei gerbyd am brawf pan fethodd ar 4 Ebrill 2016.
- cyflwynodd y cerbyd am brawf MOT a phrawf cydymffurfiad pan fyddai wedi bod yn amlwg i unrhyw un (heb sôn am yrrwr proffesiynol) bod yna ddiffygion gyda'r cerbyd.
- cyflwr difrifol a pheryglus y cerbyd ei hun.
- ei ddiystyrwch blaenorol i'w gerbyd ar ôl cael 20 o bwyntiau cosb y flwyddyn flaenorol a chael ei atal dros dro yr adeg honno am bythefnos.

Cafodd penderfyniad y pwyllgor a'u rhesymau dros hynny eu cyfleu i'r Gyrrwr a'i Gynrychiolydd Undeb, ynghyd â'r hawl apelio yn erbyn y penderfyniad.

Daeth y cyfarfod i ben am 11.15 a.m.